



# Comunicación e-póster

SUPERFICIE OCULAR / LENTES DE CONTACTO

Sábado, 5 de abril ▶ 10:00 h ▶ T-13 ▶ ID-00074

## ▼ VALORACIÓN SUBJETIVA ASOCIADA AL USO DE LENTES DE CONTACTO MULTIFOCALES HIDROFÍLICAS Y PERMEABLES AL GAS

### Autores:

Francisco Javier Vivó Sánchez<sup>1</sup>, José Luis Garrido Tundidor<sup>2</sup>

Instituciones: <sup>1</sup>Feroptica S.L. <sup>2</sup>Conóptica S.L.

### OBJETIVO

El objetivo del estudio es evaluar y comparar la valoración subjetiva que los pacientes presbítas hacen sobre distintos aspectos relacionados con el uso de lentes de contacto (LC) multifocales hidrofílicas (LCH) y permeables al gas (GP).

### MATERIALES Y MÉTODOS

Participaron 32 sujetos, 16 adaptados con LC GP *BIAS Multilife*<sup>®</sup> (49.75 ±5.13 años) y 16 con *LCH Biofinity Multifocal*<sup>®</sup> (50.63 ±4.32 años). Ambos grupos estaban igualados respecto a refracción esférica equivalente y adición. Se incluyeron astigmatismos refractivos hasta 0.50 D en *Biofinity Multifocal*<sup>®</sup> y 1.75D en *BIAS Multilife*<sup>®</sup>. Todos presentaban AV binocular en VL unidad con lentes oftálmicas (monocular superior o igual 0.9), binocularidad y valores de sensibilidad al contraste normales. En el grupo *BIAS Multilife*<sup>®</sup>, 9 sujetos no eran usuarios de LC y 7 eran usuarios de lentes permeables al gas de los cuales 5 usaban multifocales. En el grupo *Biofinity Multifocal*<sup>®</sup>, 7 no eran usuarios de LCH y 9 sí lo eran, de los cuales 4 usaban multifocales. Todas las adaptaciones de LC siguieron las pautas del fabricante, siendo la potencia definitiva aquella que proporcionaba mejor AV binocular en visión próxima (VP) sin afectación de la mejor AV binocular en VL.

Tras una semana de uso (mínimo ocho horas diarias), los participantes valoraron los siguientes aspectos relacionados con el uso de la LC:

1. Confort general.
2. VL.
3. VP.
4. Visión intermedia.
5. Manipulación.
6. Satisfacción general.
7. Presencia de imágenes fantasmas.
8. Visión de halos alrededor de las luces.
9. Visión fluctuante.

Cada sujeto marcaba sobre una línea continua vertical de 10 cm de longitud su valoración en cada ítem; previamente se explicó aquellos ítems que resultasen difíciles de comprensión. En los ítems del 1 al 6, un extremo (valor cero) correspondía a una valoración mala y el extremo opuesto (valor 100) excelente. En los

▼ VALORACIÓN SUBJETIVA ASOCIADA AL USO DE LENTES DE CONTACTO MULTIFOCALES HIDROFÍLICAS Y PERMEABLES AL GAS

ítems del 7 al 9, un extremo (valor cero) correspondía a la no presencia de imágenes fantasmas, halos y visión fluctuante respectivamente y el extremo opuesto (valor 100) a su presencia perjudicial en la visión. La figura 1 ilustra dos ejemplos.

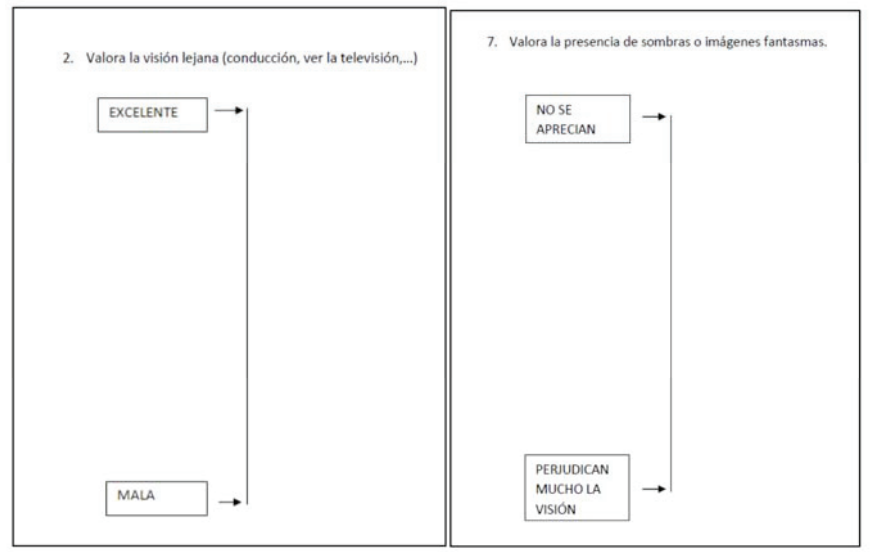
**RESULTADOS**

Se compararon los valores obtenidos para cada uno de los ítems entre ambos grupos. En los ítems 1, 2, 6 y 7 se realizó la prueba *U de Mann-Whitney* y en el resto la prueba *t Student* (nivel significación 0.05).

No se encontraron diferencias estadísticamente significativas en los ítems 1, 3, 4, 5, 6 y 8. En los ítems 2 (valoración VL), 7 (presencia de imágenes fantasmas) y 9 (visión fluctuante) sí fueron estadísticamente significativas, proporcionando mejores valoraciones los sujetos adaptados con *BIAS Multilife*®.

La *tabla 1* muestra los valores medios en cada uno de los ítems para los dos grupos y valores de significación.

Figura 1. Ejemplos valoración ítems.



**CONCLUSIONES**

Los valores obtenidos en ambos grupos y cada uno de los ítems muestran que los sujetos presbíteros valoran positivamente de forma general el uso de LC multifocales, especialmente las permeables al gas. Aquellos pacientes que requieran una mayor precisión visual, podrían experimentar más satisfacción con el uso de LC multifocales GP.

Tabla 1. Valores medios en cada ítem para Bias Multilife® y Biofinity Multifocal® y valores de significación.

	Bias Multilife®	Biofinity Multifocal®	P
1.Confort general	75.187±19.867	83±12.361	>0.05
2.Visión lejana	86.312±26.26	71.687±20.943	<0.05
3.Visión próxima	78±16.896	72.687±23.536	0.469
4.Visión intermedia	83.937±12.657	84.625±11.413	0.879
5.Manipulación	83.375±19.332	80.75±23.339	0.731
6.Satisfacción general	86.0625±13.438	76.312±22.279	>0.05
7.Presencia imágenes fantasmas	14.652±13.76	38.562±29.995	<0.05
8.Visión halos alrededor de las luces	18.562±17.885	26.812±26.286	0.307
9.Visión fluctuante	27.125±20.988	50.312±27.724	0.012